



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, veinte de marzo de dos mil veinticuatro

<b>Auto</b>	0933
<b>Proceso</b>	VERBAL SUMARIO-R.I.A
<b>Demandante</b>	RODRIGO BETANCUR S.A.
<b>Demandado</b>	JORGE SERNA RAMIREZ
<b>Radicado</b>	05001 40 03 <b>001 2024 00534</b> 00
<b>Asunto</b>	INADMITE DEMANDA

Del estudio de la demanda que antecede observa el Despacho que se incurre en diversas falencias en relación con lo dispuesto en los artículos 82 ss. del C.G.P., en concordancia con el Art. 6 de la ley 2213 de 2022, por lo que deberán cumplirse los requerimientos que a continuación se enlistan:

1. Respecto de la dirección electrónica de la parte demandada, se servirá dar cumplimiento completo al requisito del Art. 8 de la ley 2213 de 2022: “ (...)y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar”, ya que dicho requisito sólo se cumple de forma parcial.
2. Se tendrá en cuenta que la última parte del numeral anterior, igual aplica para el escrito y documentación que se presenten subsanando la demanda.
3. En el mismo sentido se servirá acreditar el requisito del Art. 6 de la ley 2213 de 2022: “(...)el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados.(...)”, allegando prueba del envío, pues con la demanda no se allega.
4. Para los fines pertinentes se tendrá en cuenta que tratándose de una demanda de restitución de inmueble arrendado, el Art. 384-2 C.G.P., dispone: “Notificaciones. Para efectos de notificaciones, incluso la del auto admisorio de la demanda, se considerará como dirección de los arrendatarios la del inmueble arrendado, salvo que las partes hayan pactado otra cosa“

5. Ampliará los fundamentos fácticos de la demanda, en orden a señalar la forma como el demandado accedió al inmueble y/o al contrato de arrendamiento, en tanto lo consignado en el hecho primero no guarda relación con la documentación allegada, especialmente con documento obrante a fls. 18 del pdf 02, donde consta que al demandado le fue cedido el contrato el 01-01-2013
6. Igual aclarará el hecho 1º de la demanda, en tanto el contrato de arrendamiento inicial fue otorgado el 12-07-2012 y no el 01-08-2012 como allí se afirma, precisando que una es la fecha de suscripción del contrato y otra la del inicio de su vigencia, que aunque pueden coincidir, no ocurre así en este caso; en su defecto se harán las aclaraciones del caso.

Por lo anterior, el Juzgado Primero Civil Municipal de Oralidad de Medellín,

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** INADMITIR la demanda formulada por RODRIGO BETANCUR S.A. contra JORGE SERNA RAMIREZ, por las razones expuestas.

**SEGUNDO:** CONCEDER un término de cinco (5) días al actor para que subsane los defectos anotados, so pena de rechazar la demanda.

En los términos del Art. 74 C.G.P., previa verificación de antecedentes, se reconoce personería a la Sra. Abogada PAULA ANDREA GIRALDO PALACIO con T.P. 96.750 del C.S. de la J., para que represente dentro de este trámite los intereses de la parte demandante en los términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

Firmado Por:

**Gustavo Adolfo Ramirez Serna**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1b8e085396ac7afbff0413a0230515497720ea8e4e119875b3d0ea88806889ba**  
Documento generado en 20/03/2024 02:05:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**